



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«05» августа 2025 года

Дело № А53-4764/2025

Резолютивная часть решения объявлена «22» июля 2025 года
Полный текст решения изготовлен «05» августа 2025 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Бондарчук Е. В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Иванищевым А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску индивидуального предпринимателя Митцева Алексея Игоревича (ИНН 667010465700, ОГРИП 316965800178961) к индивидуальному предпринимателю Кахорову Бахтёру Равшанбоевичу (ИНН 610212400282, ОГРИП 323619600034045) о взыскании 300 000 руб.

при участии:
от истца представитель не явился;
от ответчика представитель не явился;

установил: индивидуальный предприниматель Митцев Алексей Игоревич (далее истец) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Кахорову Бахтёру Равшанбоевичу (далее ответчик) о взыскании компенсации за 30 фактов нарушения исключительных прав на фотографические произведения, автором которых является Бобков Е.Д. в размере 300 000 руб.

С целью направления в адрес ответчика телеграммы для извещения о дате и времени судебного заседания в судебном заседании, состоявшемся 08.07.2025, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлялся перерыв до 21.07.2025 до 09 час. 45 мин., а затем до 22.07.2025 до 09 час. 40 мин. Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах, в том числе об объявленных перерывах, размещена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.rostov.arbitr.ru>. После перерыва судебное заседание в назначенное время продолжено.

Представитель истца в судебное заседание не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

Ответчик в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признается извещенным о слушании дела.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд. Наличие предусмотренных указанной нормой оснований, свидетельствующих о надлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела, подтверждено имеющейся в материалах дела заказной корреспонденцией, направленной судом в порядке части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по адресу, подтвержденному сведениями выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, и возвращенной отделением почтовой связи с отметкой истек срок хранения.

Согласно материалам дела, определения Арбитражного суда Ростовской области направлены арбитражным судом по адресу ответчика в соответствии с данными Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

В постановлении от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее - постановление № 12) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела видно, что судебные извещения о времени и месте судебного заседания многократно направлялись предпринимателю по его адресу и возвращались органом почтовой связи с отметками об истечении срока хранения, что в силу пункта 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствует о надлежащем извещении ответчика.

Согласно разъяснению, данному в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу».

Согласно разъяснению, данному в пункте 67 указанного постановления: «Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат». Согласно пункту 68 указанного постановления Пленума: «Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное».

Таким образом, действуя добросовестно, ответчик должен был организовать прием почтовой корреспонденции по юридическому адресу, или принять меры к информированию почтового отделения связи по месту нахождения о необходимости пересылки почтовой корреспонденции по фактическому адресу своего местонахождения (пункт 45 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций от 31.07.2014 № 234)

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчика о рассмотрении дела в Арбитражном суде Ростовской области.

Кроме того, информация о движении дела, в том числе о дате, времени и месте судебного заседания, об объявленных перерывах размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области <http://rostov.arbitr.ru>.

Ответчик отзыв на иск не представил, возражений по существу и размеру требований не заявил.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Изучив представленные доказательства, суд установил следующее.

В ходе мониторинга сети интернет ИП Митцеву А.И. (далее - Истец) стало известно о нарушении индивидуальным предпринимателем Кахоровым Бахтиёром Равшанбоевичем (ОГРНИП: 323619600034045, ИНН: 610212400282, далее - Ответчик) исключительного права путем воспроизведения и доведения до всеобщего сведения фотографических произведений, автором которых является Бобков Евгений Дмитриевич:

- «PC300659.jpg», «PC300643.jpg», «PC300635.jpg», «PC300649.jpg», «PC300666.jpg» по следующему адресу: <https://www.ozon.ru/product/komandor-katushka-diametr-katushki-45-mm-1070432942/>.

- «PC300650.jpg», «PC300667.jpg», «PC300658.jpg», «PC300642.jpg», «PC300636.jpg» по следующему адресу: <https://www.ozon.ru/product/komandor-katushka-diametr-katushki-45-mm-1070433009/>.

- «PC300660.jpg» по следующему адресу: <https://www.ozon.ru/product/komandor-katushka-diametr-katushki-45-mm-1070432959/>.

- «PC300645.jpg», «PC300633.jpg», «PC300646.jpg», «PC300664.jpg», «PC300661.jpg» по следующему адресу: <https://www.ozon.ru/product/komandor-katushka-diametr-katushki-45-mm-1070432955/>.

- «P1131049.jpg», «P1131051.jpg», «P1131061.jpg», «P1131055.jpg», «P1131057.jpg» по следующему адресу: <https://www.ozon.ru/product/komandor-katushka-diametr-katushki-45-mm-1070432964/>.

- «P1131054.jpg», «P1131047.jpg», «P1131052.jpg», «P1131060.jpg», «P1131058.jpg» по следующему адресу: <https://www.ozon.ru/product/komandor-katushka-diametr-katushki-45-mm-1070432972/>.

- «PC300644.jpg», «PC300634.jpg», «PC300647.jpg», «PC300665.jpg» по следующему адресу: <https://www.ozon.ru/product/komandor-katushka-diametr-katushki-45-mm-1070432959/>

Указанные нарушения зафиксированы автоматизированной системой «ЦИФРОВОЕ ОКО», что подтверждается протоколами автоматизированного осмотра информации в сети интернет.

Бобков Евгений Дмитриевич (Учредитель управления) осуществил передачу исключительного права на фотографическое произведение ИП Митцеву Алексею Игоревичу (Доверительному управляющему) в доверительное управление по Договору доверительного управления исключительными правами на фотографические произведения №ДДУ-2 от 11.09.2024 года.

Согласно п. 3.3.2, 3.3.3 Доверительный управляющий имеет право выявлять нарушения исключительных прав на фотографические произведения, в случае выявления нарушений исключительных прав на фотографическое произведение и в целях их защиты, Доверительный управляющий вправе требовать всякого устранения нарушения исключительных прав на фотографическое произведение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно:

- направлять нарушителям претензии с требованием прекращения нарушения исключительных прав и выплаты компенсаций;

- от своего имени предъявлять иски в суд, связанные с защитой прав и законных интересов Учредителя управления.

13.01.2025 истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия с требованием об удалении фотографических изображений с сайта и выплате компенсации, которая оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Ответчик исковые требования не оспорил, мотивированный отзыв на исковое заявление не направил.

Арбитражный суд, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными названным Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается указанным Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ, объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения

произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме (пункт 3 статьи 1259 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1257 ГК РФ, автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ, информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Автором вышеуказанного фотоизображения является Бобков Евгений Дмитриевич.

В пунктах 109, 110 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление от 23.04.2019 № 10) разъяснено, что при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ (статья 1257 ГК РФ), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных (пункт 6 статьи 1262 ГК РФ).

Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается путем представления соответствующих доказательств. При этом, отсутствует исчерпывающий перечень доказательств авторства. Например, об авторстве конкретного лица на фотографию может свидетельствовать в числе прочего представление этим лицом необработанной фотографии.

Ответчиком не представлены доказательства, что автором фотографического произведения является иное лицо.

В обоснование своего права на предъявление иска по настоящему делу истец представил копию договора доверительного управления от 11.09.2024.

Согласно положениям статьи 1012 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

Законом или договором могут быть предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом.

Согласно статье 1013 Гражданского кодекса Российской Федерации, объектами договора доверительного управления могут являться, в том числе, и исключительные права.

Несмотря на то, что в пункте 2 статьи 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации доверительный управляющий прямо не указан в качестве лица, имеющего право на обращение в суд за защитой нарушенного исключительного права, в случае, если исключительное право передано именно в доверительное управление, то доверительный управляющий вправе как осуществлять переданные ему в управление права, так и защищать их такими же способами, какими обладает правообладатель. При этом, исключительные права к доверительному управляющему не переходят.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 49 постановления № 10, право доверительного управляющего на защиту исключительного права следует из права на защиту, принадлежащего учредителю доверительного управления. Соответственно, если учредитель управления является правообладателем и в доверительное управление передается право использования результата интеллектуальной деятельности определенным способом (или всеми способами), то доверительный управляющий вправе как осуществлять переданные ему в управление права, так и защищать их такими же способами, какими обладает правообладатель.

Таким образом, истец, являясь доверительным управляющим исключительным правом на фотографическое произведение, является надлежащим истцом.

Статьей 1274 ГК РФ и п. 98 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее также постановление № 10) предусмотрены случаи, когда допускается свободное использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, в том числе в случае цитирования произведений.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2017 по делу № А40-142345/2015 содержится ряд условий, необходимых для свободного использования произведений без согласия автора и выплаты вознаграждения, а именно:

- использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях;
- обязательное указание автора;
- обязательное указание источника заимствования;
- в объеме, оправданном целью цитирования.

Данная позиция изложена и в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 09.09.2022 по делу № А40-246220/2021.

Согласно п. 1 ст. 1274 ГК РФ и п. 98 Постановления Пленума Верховного Суда № 10, для признания правомерности всех случаев свободного использования объекта авторских прав, необходимо одновременное соблюдение названных требований, в том числе указания имени автора и источника заимствования.

При размещении фотографии ответчиком не указано имя автора фотографии, не указан источник заимствования.

Норма статьи 1274 ГК РФ не ставит правомерность использования произведения в зависимости от возможности или невозможности установления авторства, а императивно устанавливает возможность свободного использования произведения (в том числе, в информационных целях) исключительно с обязательным указанием автора произведения. Невозможность установления авторства на спорное фотографическое произведение не является основанием для освобождения ответчика от ответственности за незаконное использование произведения.

Таким образом, не имеет юридического значения тот факт, из какого именно источника ответчик скопировал спорные фотографии, факт правонарушения подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

На основании пункта 1 статьи 1270 ГК РФ, автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе, способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно подпунктам 1, 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ, использованием произведения, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности воспроизведение; доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1300 ГК РФ, в отношении произведений не допускается: 1) удаление или изменение без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве; 2) воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве.

В случае нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 настоящего Кодекса (пункт 3 статьи 1300 ГК РФ).

В силу пункта 89 постановления от 23.04.2019 № 10, использование произведения науки, литературы и искусства любыми способами, как указанными, так и не указанными в подпунктах 1 - 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, допускается только с согласия автора или иного правообладателя, за исключением случаев, когда ГК РФ допускается свободное использование произведения.

Каждый способ использования произведения представляет собой самостоятельное правомочие, входящее в состав исключительного права, принадлежащего автору (иному правообладателю). Право использования произведения каждым из указанных способов может быть предметом самостоятельного лицензионного договора (подпункт 2 пункта 6 статьи 1235 ГК РФ).

Незаконное использование произведения каждым из упомянутых в пункте 2 статьи 1270 ГК РФ способов представляет собой самостоятельное нарушение исключительного права.

При этом, следует учитывать, что запись экземпляра произведения на электронный носитель с последующим предоставлением доступа к этому произведению любому лицу из любого места в любое время (например, доступ в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет») представляет собой осуществление двух правомочий, входящих в состав исключительного права, - правомочия на воспроизведение (подпункт 1 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ) и правомочия на доведение до всеобщего сведения (подпункт 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 56 постановления от 23.04.2019 № 10, использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации несколькими способами представляет собой, по общему правилу, соответствующее число случаев нарушений исключительного права.

Вместе с тем, использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации одним лицом различными способами, направленными на достижение одной экономической цели, образует одно нарушение исключительного

права. Например, хранение или перевозка контрафактного товара при условии, что они завершены фактическим введением этого товара в гражданский оборот тем же лицом, являются элементом введения товара в гражданский оборот и отдельных нарушений в этом случае не образуют; продажа товара с последующей его доставкой покупателю образует одно нарушение исключительного права.

По мнению суда, в рассматриваемом случае из обстоятельств дела с очевидностью следует, что действия лица, опубликовавшего фотографию на своем сайте, направлены на достижение одной экономической цели - размещение в сети Интернет защищаемого истцом фотографического произведения – привлечение внимания потенциальных потребителей услуг.

В силу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом, правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Согласно статье 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение, автор или иной правообладатель, наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

В рассматриваемом случае истцом избран вид компенсации, взыскиваемой на основании подпункта 3 статьи 1301 ГК Российской Федерации в двукратном размере стоимости права использования произведения.

В обоснование размера заявленной компенсации, истцом представлен Договору доверительного управления исключительными правами на фотографические произведения №ДДУ-2 от 11.09.2024, заключенный между ИП Митцевым А.И. и Бобковым Евгением Дмитриевичем.

Согласно п. 3.3.2, 3.3.3 Доверительный управляющий имеет право выявлять нарушения исключительных прав на фотографические произведения, в случае выявления нарушений исключительных прав на фотографическое произведение и в целях их защиты, Доверительный управляющий вправе требовать всякого устранения нарушения исключительных прав на фотографическое произведение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно:

- направлять нарушителям претензии с требованием прекращения нарушения исключительных прав и выплаты компенсаций;
- от своего имени предъявлять иски в суд, связанные с защитой прав и законных интересов Учредителя управления.

Размер компенсации за нарушение исключительного права истцом рассчитан, исходя из следующего расчета: – за факт воспроизведения и факт незаконного доведения до всеобщего сведения одного фотографического произведения, автором которого является Бобков Е.Д., компенсация в размере $10\ 000 \times 30 = 300\ 000$ руб., рассчитанная на основании пп. 3 ст. 1301 ГК РФ.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учётом требований разумности и справедливости.

Согласно ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ, вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Согласно п. 3 ст. 1252 ГК РФ В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Поскольку формула расчета размера компенсации, определяемого исходя из двукратной стоимости права использования соответствующего произведения, императивно определена законом, доводы ответчика о несогласии с заявленным истцом расчетом размера компенсации могут основываться на оспаривании указанной истцом цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование права, и подтверждаться соответствующими доказательствами, обосновывающими иной размер стоимости этого права.

Ответчик вправе оспорить рассчитанный на основании лицензионного договора размер компенсации путем обоснования иной стоимости права использования соответствующего произведения изобразительного искусства, исходя из существа нарушения, условий этого договора либо иных доказательств, в том числе иных лицензионных договоров и заключения независимого оценщика.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, ответчик при рассмотрении дела не представил иные лицензионные договоры или сведения о цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование спорного фотографического произведения.

Ответчик ходатайство о снижении размера компенсации не заявил, документальное обоснование иной цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование спорного произведения, в материалы дела не представил.

При определении суммы компенсации суд также учитывает степень вины ответчика, так как ответчик использовал фотографическое произведение в своей предпринимательской деятельности, в целях создания наибольшего спроса на оказываемые им услуги.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, при той степени разумности и осмотрительности, какая от него требовалась при данных обстоятельствах, мог и должен был осуществлять контроль за размещаемой в отношении него информацией на соответствующих сайтах и в газетах. Ответчик должен был удостовериться в отсутствии нарушения прав третьих лиц на распространяемые объекты, чего им сделано не было.

Согласно пункту 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Предпринимательская деятельность должна осуществляться в границах установленного правового регулирования, что предполагает необходимость оценки субъектами данной деятельности соответствия требованиям закона принимаемых ими решений, о чем отмечено в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.03.2011 N 13923/10.

Все риски, связанные с ведением предпринимательской деятельности, включая риски от принятия неверных решений и совершения неправильных действий, несет само субъект предпринимательской деятельности.

Таким образом, лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность, надлежит действовать с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требуется по характеру обязательства и условиям оборота.

С учетом изложенного, оценив условия лицензионного соглашения, суд приходит к выводу, что расчет истца строится на основании принципов разумности и справедливости взыскиваемой компенсации. Доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы, сделавших невозможным соблюдение исключительных прав истца на фотографическое произведение, ответчиком в материалы дела не представлено. С учетом того, что на дату вынесения судом решения спорная фотография используется ответчиком, что следует из перехода по представленной истцом ссылке, суд считает, что размер компенсации 50 000 руб. отвечает принципам разумности и справедливости, а также соразмерности последствиям допущенного нарушения, позволяет восстановить имущественное положение автора произведения.

На основании изложенного, исходя из обстоятельств настоящего дела, принципов разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскание компенсации за 30 фактов нарушения исключительных прав на фотографические произведения в размере 300 000 руб. за нарушение исключительных прав за фотографическое произведение.

В соответствии с частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения арбитражный суд, в том числе, распределяет судебные расходы.

Рассмотрев требования о взыскании почтовых расходов и расходов на получение выписки, суд признает их подлежащими отнесению на ответчика.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении (статья 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными

издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Расходы на отправку претензии и иска, а так же получение выписки понесены истцом в связи с соблюдением порядка предъявления требований и являются необходимыми для реализации права на обращение в суд, подтверждены почтовыми квитанциями.

На основании вышеизложенного, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 186,60 руб. почтовых расходов, 200 руб. расходов на получение выписки.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче искового заявления истцом по платежному поручению от 14.02.2025 № 11 оплачена государственная пошлина в сумме 20 000 руб.

Исходя из правил, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины, понесенные истцом при подаче искового заявления, подлежат отнесению судом на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кахорова Бахтёра Равшанбоевича (ИНН 610212400282, ОГРИП 323619600034045) в пользу индивидуального предпринимателя Митцева Алексея Игоревича (ИНН 667010465700, ОГРИП 316965800178961) компенсацию за 30 фактов нарушения исключительных прав на фотографические произведения в сумме 300 000 руб., государственную пошлину в сумме 20 000 руб., почтовые издержки в сумме 186,60 руб., расходы на получение выписки в сумме 200 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В. Бондарчук

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.07.2025 2:38:22
Кому выдана Бондарчук Елена Владимировна