



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
24 ноября 2025 года
A56-89779/2025

Дело №

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Дороховой Н.Н., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску: индивидуального предпринимателя Митцева Алексея Игоревича (ОГРНИП: 316965800178961, ИНН: 667010465700, Дата присвоения ОГРНИП: 23.11.2016); к обществу с ограниченной ответственностью «Армида» (191036, г. Санкт-Петербург, пр-кт Лиговский, д. 10/118, литер а, помещ. 202-н офис 218, ОГРН: 1117847379374, Дата присвоения ОГРН: 12.09.2011, ИНН: 7842459831); о взыскании,

установил:

индивидуальный предприниматель Митцев Алексей Игоревич (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Армида» (далее – ответчик) о взыскании 42 700 рублей компенсации за нарушение исключительного права на фотографическое произведение.

Определением от 18.09.2025 исковое заявление принято судом к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 АПК РФ.

Стороны надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Поступившее в арбитражный суд исковое заявление с приложением размещены в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу www.kad/arbitr.ru в режиме ограниченного доступа.

В суд от ответчика поступил отзыв.

Решением от 13.11.2025, принятым в виде резолютивной части, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В связи с поступлением заявления о составлении мотивированного решения суд полагает необходимым изготовить мотивированное решение по настоящему делу по правилам, предусмотренным главой 20 АПК РФ.

Установив имеющие значение для дела обстоятельства, оценив доводы истца и ответчика в обоснование заявленных требований и возражений, исследовав представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд признает исковые требования обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Исследовав и оценив материалы дела, в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в ходе мониторинга сети интернет ИП Митцеву А.И. стало известно о нарушении ООО «АРМИДА» исключительного права на фотографическое произведение путем воспроизведения и доведения до всеобщего сведения фотографического произведения под наименованием «zuratkul_colordawn» на сайте в сети интернет по адресу <http://armida-travel.ru/bolshoe-puteshestvie-ot-urala-dosibiri>.

Автором данного произведения является известный уральский фотограф Аристов Станислав Владимирович. Авторские права Единственным правообладателем, используемого Ответчиком фотографического произведения является Аристов Станислав Владимирович, авторское право которого возникло в результате создания произведения, отвечающего условиям охраноспособности. Автор впервые разместил фото «zuratkul_colordawn» 13.08.2015 на странице по ссылке <https://poltergejst.com/nature/zuratkul/colordawn>.

Аристов Станислав Владимирович осуществил передачу исключительного права на указанные ранее фотографические произведения ИП Митцеву Алексею Игоревичу в доверительное управление по Договору доверительного управления исключительными правами на фотографические произведения № №ДДУ-4 от 10.06.2025.

14.07.2025 в адрес Ответчика была направлена досудебная претензия с требованием об удалении фотографических изображений с сайта и выплате компенсации.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства в порядке положений ст. 71 АПК РФ, суд полагает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи Кодекса.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Согласно статье 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Кодекса в случаях, предусмотренных Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Статьей 1301 ГК РФ предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Исходя из приведенных норм права, а также из положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при предъявлении требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение истец должен подтвердить наличие у него исключительного права на соответствующее произведение и факт его использования ответчиком. На ответчика возлагается бремя доказывания выполнения им требований законодательства при использовании спорного произведения. В противном случае такое лицо признается нарушителем исключительных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела и от их установления зависит правильное разрешение спора, при этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Установленный по делу факт нарушения исключительных прав в отношении вышеуказанного произведения является обстоятельством, влекущем в силу статей 1252, 1301 ГК РФ ответственность в виде взыскания денежной компенсации, окончательная сумма которой определяется судом.

Истец просил взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительных прав.

Руководствуясь принципами разумности и справедливости, принимая во внимание характер и последствия допущенного нарушения, степень вины нарушителя, принятие ответчиком мер по прекращению нарушения, суд установив имеющие значение для дела обстоятельства, оценив доводы истца и ответчика в обоснование заявленных требований и возражений, исследовав представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, признает искиваемые требования обоснованными, подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Определяя размер подлежащей взысканию с ответчика компенсации, суд пришел к выводу о том, что оснований для снижения размера компенсации не имеется.

Ответчик не представил доказательств чрезмерности испрашиваемой истцом суммы компенсации, позволяющих уменьшить ее до минимального размера.

По мнению суда, размер компенсации соответствует принципам разумности и соразмерности.

Суд обращает внимание на то обстоятельство, что компенсация за нарушение исключительных прав носит не только восстановительный характер, но и как любая мера юридической ответственности - превентивный и карательный (штрафной) характер, а также является альтернативной санкцией и взыскивается вместо убытков.

Таким образом, размер компенсации должен быть таким, чтобы не только выполнить восстановительную функцию, но и пресечь дальнейшие нарушения исключительных прав. Именно штрафной характер компенсации позволяет удержать нарушителя от дальнейшего совершения подобных действий.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

руководствуясь статьями 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Армида» (191036, г. Санкт-Петербург, пр-кт Лиговский, д. 10/118, литер а, помещ. 202-н офис 218, ОГРН: 1117847379374, Дата присвоения ОГРН: 12.09.2011, ИНН: 7842459831) в пользу индивидуального предпринимателя Митцева Алексея Игоревича (ОГРНИП: 316965800178961, ИНН: 667010465700, Дата присвоения ОГРНИП: 23.11.2016) 42 700 рублей компенсации за нарушение исключительного права на фотографическое произведение 10 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Дорохова Н.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.06.2025 9:57:04
Кому выдана Дорохова Надежда Николаевна