



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь
31 января 2025 года

Дело № А50-17/2024

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Короткова Д.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Игошевой Т.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Компании «ТВ ТОКИО Корпорейшн» (Токио, Япония; регистрационный номер: 0104-01-018940)

к ответчикам:

1) индивидуальному предпринимателю Шадрину Илье Анатольевичу (г. Пермь; ОГРН 315595800018831, ИНН 590312817053),

2) индивидуальному предпринимателю Мирзоевой Гулофарид Файзиддиновне (г. Новосибирск; ОГРН 323547600096978; ИНН 543319308700)

о взыскании компенсации за незаконное использование исключительных прав на произведения изобразительного искусства – изображения, возмещении расходов, при участии в судебном заседании:

от истца, ответчиков: не явились (извещены),

УСТАНОВИЛ:

Компания «ТВ ТОКИО Корпорейшн» (истец) обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском к индивидуальному предпринимателю Шадрину Илье Анатольевичу (ответчик) о взыскании 50 000 руб. компенсации за незаконное использование исключительных прав на произведения изобразительного искусства, в том числе: на логотип «Naruto» в сумме 25 000 руб. и на изображение «Naruto» в сумме 25 000 руб. Кроме того, истец просил возместить расходы по приобретению спорного товара в сумме 370 руб., расходы по направлению исковых материалов в общей сумме 236 руб. и по получению выписки из ЕГРИП в сумме 200 руб.

Определением суда от 03.05.2024 в порядке ст. 46 АПК РФ на основании ходатайства истца к участию в деле в качестве соответчика привлечена индивидуальный предприниматель Мирзоева Гулофарид Файзиддиновна, с которой истец просит взыскать 50 000 руб. компенсации за незаконное использование исключительных прав на произведения изобразительного искусства солидарно с ответчиком Шадриным И.А.

Истец явку в судебное заседание не обеспечил; позицию по делу изложил в исковом заявлении, а также в возражениях от 20.12.2024 на отзыв ответчика Шадрин И.А., в которых представил суду дополнительные доказательства наличия спорных исключительных прав на произведения изобразительного искусства.

Ответчик Шадрин И.А. явку в судебное заседание не обеспечил, просил рассмотреть дело в свое отсутствие; позицию по делу изложил в отзыве, в котором указал на то, что не имел отношения к произведенной истцом закупке спорного товара.

Ответчик Мирзоева Г.Ф. явку в судебное заседание не обеспечила, отзыв на иск, какие-либо заявления, ходатайства суду не представила.

Исследовав материалы дела в соответствии со ст.ст. 65, 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, компания «ТВ ТОКИО Корпорейшн» ссылается на то, что ей принадлежат все авторские права на произведения Naruto, Naruto Shippuden и Boruto, размещенные на сайте <https://www.tv-tokyo.co.jp/>, включая (помимо прочего) все произведения, указанные в приложениях № 1 и № 2 к affidavitu логотипы: «Naruto», «Naruto Shippuden», «Naruto Japanese»; изображения: «Naruto», «Sasuke», «Sakura», «Kakashi», «Itachi», «Iruka Umino», «Ino Yamanaka», «Rock Lee», «Jiraiya», «Minato Namikaze», «Gaara», «Tobi», «Madara», «Символ деревни Скрытого листа».

В ходе закупки 28.09.2023, произведенной в торговой точке, расположенной по адресу: г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 66, истцом был установлен факт предложения к продаже и реализации товара – футболка «Наруто».

В подтверждение факта заключения договора розничной купли-продажи истцом представлены терминальный чек от 28.09.2023 на сумму 370 руб., диск с видеозаписью реализации спорного товара, а также фотография спорного товара.

Истцом в адрес ответчика Шадрина И.А. направлялась претензия с целью досудебного урегулирования спора, однако в досудебном порядке спор сторонами урегулирован не был.

Полагая, что ответчик Шадрин И.А. и впоследствии привлеченная в качестве соответчика Мирзоева Г.Ф. ведут совместную деятельность в торговой точке по адресу: г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 66 и осуществили реализацию спорного товара с нарушением исключительных прав истца на спорные произведения изобразительного искусства, истец обратился с заявленными требованиями в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе произведения науки, литературы и искусства, товарные знаки и знаки обслуживания.

Произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства относятся к объектам авторских прав (абз. 7 п. 1 ст. 1259 ГК РФ).

Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме (п. 3 ст. 1259 ГК РФ).

В силу п. 7 ст. 1259 ГК РФ авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным в п. 3 настоящей статьи.

Пунктом 1 ст. 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их

использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Пунктом 3 ст. 1252 ГК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных ГК РФ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

При этом в силу п. 2 ст. 1250 ГК РФ предусмотренные ГК РФ способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом.

Предметом спора по настоящему делу является взыскание истцом компенсации за нарушение исключительных (авторских) прав на произведения изобразительного искусства и по смыслу ст. 1301 ГК РФ правом на реализацию такого способа защиты обладает их автор или иной правообладатель.

В подтверждение того факта, что компания «ТВ ТОКИО Корпорейшн» является правообладателем исключительных прав на спорные произведения изобразительного искусства, истцом представлены в материалы дела следующие доказательства:

1) Аффидевит от 02.03.2023, в соответствии с которым компания «ТВ ТОКИО Корпорейшн» является единственным в мире владельцем всех авторских прав, существующих в последующих любых аудиовизуальных произведениях «Наруто» (Naruto), «Наруто: Ураганные хроники» (Naruto Shippuden) и (или) «Боруто» (Boruto), включая «Наруто» (Naruto), «Наруто: Ураганные хроники» (Naruto Shippuden) и «Боруто» (Boruto), в различных анимационных сериалах, включая их отдельные части (такие как эпизоды, названия, персонажи, фоны, сценарии, картинки, изображения, логотипы и т.д.).

2) Письмо-подтверждение от 08.02.2022, в пункте 3 которого компания Kabushiki-gaisha Shueisha подтверждает, что Компания является единственным собственником и правообладателем исключительных прав на анимационные сериалы и их элементы Naruto, Naruto Shippuden, Boruto, а также на произведения – рисунки, иллюстрации визуальные / графические образы и изображения персонажей мультфильма, а также имена персонажей мультфильма, художественные решения, слоганы, логотипы и иные объекты авторских прав, использованные при создании произведений для мультфильма.

3) Перевод титров аудиовизуального произведения «Наруто».

4) Скриншот страницы аудиовизуального произведения «Наруто» на сайте «Википедия» (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Наруто>).

5) Свидетельства о регистрации объектов авторских прав в Бюро авторского права США № РА 2-276-002, № РА 2-431-062.

Оценив указанные доказательства, суд полагает, что они не подтверждают наличие у истца исключительных прав на спорные произведения изобразительного искусства в силу следующего.

Из представленного истцом аффидевита от 02.03.2023 следует, что член Совета директоров компании «ТВ ТОКИО Корпорейшн» Тосиюки Хираока торжественно

клянется, подтверждает и заявляет, что является сотрудником Компании в соответствии с национальным законодательством; что надлежащим образом уполномочен Компанией на составление настоящего affidavita; что Компания является единственным в мире владельцем всех авторских прав, существующих в последующих любых аудиовизуальных произведениях «Наруто» (Naruto), «Наруто: Ураганные хроники» (Naruto Shippuden) и (или) «Борутто» (Boruto), включая «Наруто» (Naruto), «Наруто: Ураганные хроники» (Naruto Shippuden) и «Борутто» (Boruto), в различных анимационных сериалах, включая их отдельные части (такие как эпизоды, названия, персонажи, фоны, сценарии, картинки, изображения, логотипы и т.д.); что авторское право, принадлежащее Компании, включает право на создание производных произведений; что Компании принадлежат все авторские права на произведения Naruto, Naruto Shippuden и Boruto, размещенные на сайте: <https://www.tv-tokyo.co.jp>, включая (помимо прочего) все произведения, указанные в Приложениях № 1 и № 2 к настоящему affidavitu.

В приложениях № 1 и № 2 к указанному affidavиту содержатся произведения изобразительного искусства, исключительные права на которые принадлежат истцу.

Подлинность подписи Тосиюка Хираока засвидетельствована нотариусом административно - юридического борю г. Токио - Токуда Каору в присутствии официального представителя г-на Тосиюка Хираока - Леина Сунагава.

Вместе с тем суд отмечает, что субъектом первоначального авторского права на произведения литературы, науки и искусства в соответствии со ст. 1257 ГК РФ является гражданин (физическое лицо), который и приобретает весь комплекс исключительных имущественных и личных неимущественных прав.

Как следует из содержания данной статьи, действует презумпция авторства, когда лицо указано в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК РФ, согласно которому информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему.

При этом презумпция авторства действует только в отношении самого автора. Любые иные лица для доказывания своих прав должны представить доказательства перехода к ним первоначально возникших у автора имущественных авторских прав (наличие всей цепочки договоров или иных правовых оснований, обуславливающих переход таких прав от автора).

Согласно п. 2 ст. 5 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) объем охраны, равно как и средства защиты, предоставляемые автору для охраны его прав, помимо установленных Конвенцией положений, регулируются исключительно законодательством страны, в которой истребуется охрана.

Российское законодательство не содержит нормативного понятия affidavita, однако из сложившейся судебной практики под ним понимается показание или заявление, даваемое под присягой и удостоверяемое нотариусом либо другим уполномоченным на это должностным лицом при невозможности (затруднительности) личной явки свидетеля.

В пунктах 3, 4 представленного истцом affidavita указано, что Компания является единственным всемирным владельцем всех авторских прав, существующих в последующих любых аудиовизуальных произведениях «Наруто» (Naruto), «Наруто: Ураганные хроники» (Naruto Shippuden) и (или) «Борутто» (Boruto), включая «Наруто» (Naruto), «Наруто: Ураганные хроники» (Naruto Shippuden) и «Борутто» (Boruto), в различных анимационных сериалах, включая их отдельные части (такие как эпизоды, названия, персонажи, фоны, сценарии, картинки, изображения, логотипы и т.д.). Авторское право, принадлежащее Компании, включает право на создание производных произведений. В частности, Компании принадлежат все авторские права на произведения

Naruto, Naruto Shippuden и Boruto, размещенные на сайте: <https://www.tv-tokvo.co.jp>, включая (помимо прочего) все произведения, указанные в Приложениях № 1 и № 2 к настоящему affidavitu.

При этом в указанном affidavite отсутствует информация о конкретном авторе, трудовых договорах и прочих соглашениях или иных правовых основаниях, обуславливающих переход каких-либо прав от автора, а также об условиях использования произведения.

Фактически данный документ лишь подтверждает существование спорных произведений в момент оформления affidavita и указывает на то, что Компания считает себя обладателем исключительных прав на такие изображения.

В связи с этим суд обращает внимание на правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 15.08.2024 № 302-ЭС24-3009, согласно которой сам по себе представленный истцом (правообладателем - юридическим лицом) affidavit в отсутствие договоров (иных соглашений и доказательств) не может служить достаточным основанием для установления факта обладания исключительным правом на произведение, в защиту которого подан иск, поскольку в нем не раскрыты автор, обстоятельства перехода исключительного права на объект авторского права, способы и условия его использования.

Соответственно, affidavit, в котором не указана информация об авторе и об основании, на котором текущий правообладатель получил право, сам по себе не является достаточным доказательством наличия исключительного права.

Ссылка истца на письмо-подтверждение от 08.02.2022, в пункте 3 которого компания Kabushiki-gaisha Shueisha подтверждает, что Компания является единственным собственником и правообладателем исключительных прав на анимационные сериалы и их элементы Naruto, Naruto Shippuden, Boruto, а также на произведения – рисунки, иллюстрации визуальные / графические образы и изображения персонажей мультфильма, а также имена персонажей мультфильма, художественные решения, слоганы, логотипы и иные объекты авторских прав, использованные при создании произведений для мультфильма, судом отклоняется. Данное письмо не является доказательством принадлежности авторских прав, не является affidavitem, а возможность подтверждения принадлежности исключительных прав на произведения изобразительного искусства тому или иному лицу письменными пояснениями иного лица истцом не доказана.

Ссылки истца на представленный в материалы дела перевод титров аудиовизуального произведения «Наруто», а также на страницу аудиовизуального произведения «Наруто» на сайте «Википедия» (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Наруто>) также отклоняются судом, поскольку данные доказательства не отвечают принципу допустимости доказательств применительно к обстоятельствам принадлежности прав, подлежащим доказыванию в рамках настоящего спора. Указание в титрах аудиовизуального произведения «Наруто», а также на сайте «Википедия» на Компанию в отсутствие иных доказательств, содержащих сведения об обстоятельствах возникновения и перехода прав, не может быть признано надлежащим доказательством принадлежности исключительных прав на произведения изобразительного искусства именно истцу.

Доводы истца о том, что доказательствами наличия у него прав на спорные произведения изобразительного искусства являются также представленные в материалы дела свидетельства о регистрации объектов авторских прав в Бюро авторского права США № РА 2-276-002, № РА 2-431-062, судом отклоняются, поскольку данные свидетельства не содержат информации об истории и дате создания спорных произведений изобразительного искусства (включая идентифицирующие данные произведения сведения), о конкретном авторе, трудовых договорах и прочих соглашениях или иных правовых основаниях, обуславливающих переход прав от автора, а также об условиях использования произведений.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что в отсутствие достаточных доказательств наличия у истца исключительного права на спорные произведения изобразительного искусства оснований для удовлетворения настоящего иска не имеется в виду недоказанности принадлежности защищаемого права истцу (ст. 71 АПК РФ).

При этом суд обращает внимание на то, что требований о защите исключительных прав на какие-либо иные результаты интеллектуальной деятельности истцом в ходе рассмотрения настоящего спора не заявлялось.

Отказывая истцу в удовлетворении иска к ответчикам по причине не доказанности наличия у истца исключительного права на спорные произведения изобразительного искусства, суд также отмечает, что в отношении ответчика Шадрин И.А. дополнительным основанием для отказа в иске является также не доказанность истцом реализации данным ответчиком спорного товара в ходе закупки от 28.09.2023. В связи с этим суд отмечает, что в материалы дела ответчиком Шадриным И.А. представлено письмо № 81-02-05/7105 от 29.05.2024 Пермского отделения № 6984 ПАО «Сбербанк России», согласно которому 03.07.2023 в спорной торговой точке по адресу г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 66 был установлен терминал в рамках договора с ИП Мирзоевой Г.Ф. (соответчик по настоящему делу). Из письма банка следует, что некоторое время в результате технического сбоя в нижней части чека с оплатой фигурировал ИНН 590312817053, принадлежащий ответчику Шадрину И.А. При этом возмещения проходили на счет ИП Мирзоевой Г.Ф. Таким образом, суд соглашается с доводами ответчика Шадрин И.А. о не доказанности истцом принадлежности спорной торговой точки Шадрину И.А.

Поскольку в удовлетворении иска судом отказано, то по правилам ст. 110 АПК РФ понесенные истцом судебные расходы относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Д.Б. Коротков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.04.2024 1:03:06
Кому выдана Коротков Дмитрий Борисович